

臺南市先進運輸系統（捷運）綠線可行性研究

地方說明會會議紀錄

時間：114 年 10 月 28 日（星期二）下午 02 時 30 分

地點：安平區育平里活動中心一樓大廳(府平路 376 號)

主持人：熊副局長萬銀

與會單位及人員：詳如簽到簿

會議內容：

一、 主席開場：熊副局長萬銀

感謝各位鄉親關心捷運綠線的未來規劃，一同來參與此次說明會。臺南市捷運發展已邁出關鍵一步，「第一期藍線」綜合規劃於 10 月 21 日獲行政院核定，預計 6 至 8 年後完工通車；然而捷運路網必須成型才能發揮最大效益，東西向的綠線與南北向的藍線串聯至關重要。

綠線行經舊城區面臨街道狹窄、古蹟眾多與景觀衝擊等挑戰，為回應民意，市府已提出核心市區路段（成功大學至安平水萍塭公園附近）改為地下化設計，並於 114 年 3 月至 4 月辦理 4 場地方說明會。針對前次說明會民眾提出關於永華路一段路幅過窄周邊景觀衝擊等問題，市府檢討評估可能的調整方案，加以比較後並研提最佳方案，本次說明會旨在向市民報告最新規劃，以期凝聚共識，加速計畫推動。

二、 規劃團隊簡報：陳副總嘉有

（略）

三、 市民意見反映暨市府回應說明（依發言順序）

（一） 李議員啟維：

1. 市府針對地下段向西延伸研析兩個出土點方案，整體考量建議方案一永華路二段出土，但地方心聲也反應是否可能採方案二運河南側出土，因應安平觀光人潮增加造成交通壅擠的問題，且捷運可以結合運河的景

觀，服務範圍也與運河北側的連結較佳。

2. 未來永華路也將有跨港大橋連結安平，對安平的交通也將有提升、改善，綠線也需要妥為考量及規劃。綠線是臺南最早討論的捷運計畫，最具商業及觀光價值，希望可以加速推動。

(二) 蔡議員宗豪：

1. 說明會前一日前有接到民眾反應，G11 站及 G12 站這兩個站點，位於中山路以及忠義路美術二館的市中心地帶，未來在施工期間一定是相對困難，交通黑暗期以及潛盾工法預估的衝擊如何？希望可以說明清楚。
2. 關於 G13 站的調整要感謝市府，原方案於永華路一段出土，本次調整方案地下段延伸到過運河西側，較不會影響到永華路一段狹窄路段的景觀及安全等。G12、G13 原本站距相當近，本次 G13 站由西門和意路口調整到水萍塭公園，該處已有一座地下停車場，交通機能方便，且車站服務範圍擴大，有利中西區南廠里甚至南區水萍塭周邊居民搭乘。
3. 認同出土段西移構想，但方案二的部分，平通里里長建議出入土段位置是否可評估設置於安億路(林默娘公園)，另外方案二市府評估日運量會減少 7,000 人，請再補充說明評估方式。

(三) 周議員嘉韋：

1. 有關綠線行經中山路、中正路、忠義路這段，在地居民較有疑慮，擔心施工造成周邊鄰房損壞。中正路屬於老街區，潛盾施工在地下 9 米，振動是否會影響到兩側老舊住宅，評估範圍要更加擴大，包含若造成鄰損如何賠償，市府需說明清楚。
2. 目前綠線路線仍在評估階段，是否一定要行經中正路

尚未定案，是否可改走南門路轉府前路，靠孔廟那一側影響較小？當地民意傾向避開中正路段密集住宅區與古蹟敏感區，以減少施工與景觀衝擊。

■ 交通局回應：

1. 綠線之服務目的除滿足觀光需求外，尚包含市議會、市府洽公，以及核心市區商業需求。永華路二段周邊為安平五期地區的都市軸線，其商業發展與人口密度也最高，原則上會以永華路為優先方案。另為服務安平舊聚落，規劃路線沿育平路、慶平路至安億轉運站，未來可透過轉乘接駁進出安平老街更便利，可降低私人運具使用量。
2. 市府目前正辦理捷運黃線可行性研究，路廊初步規劃由南區中華西路經安平區、中西區、北區、安南區至南科，於永華路口將與綠線銜接轉乘以形成捷運路網，也可服務部分運河北側的運輸需求。
3. 有關 G12 與 G13 站距問題，原規劃站距為 720 公尺，本次因調整出土段西移，G13 站一併調整至水萍塢公園，站距增加為 1,100 公尺較為合理，可擴大車站服務範圍，有利周邊居民搭乘。
4. 有關施工交通影響，車站與車站之間採地下潛盾工法，故不影響路面交通，惟車站位置採明挖覆蓋施工，預期將對交通造成影響，因此車站工區將採用半半施工的方式，各階段施工至少維持一半的道路寬度供車輛通行，並將規劃改道措施，儘量降低施工交通衝擊。
5. 有關潛盾施工是否會影響地下文化遺址，參考臺南市相關遺址資料，文化層之深度最深約於地下 4 公尺左右，捷運潛盾機都是在地下 9 公尺以下進行施工，初

判不致影響古蹟遺址，施工階段也會依規定監看。

6. 目前六都有四都已施作過捷運潛盾隧道，包含北捷與高捷，台電亦有相關潛盾工程，均未曾發生重大災害問題；而車站部分明挖工法採用連續壁作為擋土支撐結構，厚度至少 1 公尺以上，從台北捷運開始迄今亦累積了相當多的工程經驗，所以施工階段一定會充分考量，使風險降至最低。
7. 捷運地下施工有一套完整的標準程序，工程設計前需辦理現況調查，在地下結構體附近至少三倍深度範圍內所有的建築物均需納入調查。施工過程若發現建物發生損壞情形，將與原先調查資料比對，若確實是施工造成的損害，市府將請第三方公正單位鑑定，並依照相關建築爭議事件處理規定辦理。
8. 有關地下車站施工交通黑暗期部分，目前規劃車站均設置在寬 20 公尺以上的道路，並採用分階段半半施工，各階段施工大約從工區圍設、連續壁下挖，到覆蓋工板的期間會受影響，一座車站站體原則會分成四個象限施做開挖，每次施做大約會占用一半的道路寬度，另一半空間至少可劃設雙向各一混合車道及一機慢車道供車輛通行，各階段影響期間約半年，市府也會研擬替代道路以疏導交通。
9. 有關方案一與方案二運量差異部分，係以車站為中心之 500 公尺步行距離為服務涵蓋範圍來評估運量。方案二路線布設於運河南側，車站服務範圍北側受運河阻隔，人口密度較永華路為低，若需增加服務可及性，需考量增設人行陸橋以連通車站，動線亦較為受限，故影響運量較方案一永華路為低。

(四) 市民 張○○先生：

1. 擔心施工期間人行空間被壓縮，影響日常通行安全，

高架或地下工程可能導致視線遮蔽，增加行人穿越馬路的風險，捷運站點設置若未考量人流動線，恐造成人車交錯的危險場域。

2. 臺南捷運是臺灣第一條單軌捷運，市府如何降低流標次數。

(五) 市民 戴○○先生：

1. 我是永慶社區發展協會理事長，於臺南已居住 65 年，本次代表社區里民表達心聲。這次潛盾核心路段剛好位於永慶社區，本社區於 5/30 召開里民大會，居民均反對捷運綠線經過本社區。
2. 反對原因，該地方已是老社區，且周邊有 16 處古蹟，忠義路周邊腹地狹小，擔心捷運施工損及社區老舊建物及古蹟。如同方才議員的意見，建議路線由中山路過民生綠園後，調整往南門路轉府前路，希望市府可以納入考量。支持市府發展捷運，但進步要讓在地人能接受。
3. 以前從中正路頭往運河看，高差約有一層樓高，要注意捷運開挖是否會有不良後果。

(六) 市民 陳○○先生：

1. G13 站從西門和意路口調整到水萍塢公園，民眾從新光三越走到水萍塢公園起碼 300 公尺的距離，逛完週年慶還要忍受風吹日曬雨淋的去搭捷運回家，少了一點優雅。希望交通局能確保水萍塢公園到新光三越中間這條路可以走的很舒服，就像現在永康中華路在做人行道一樣。
2. 簡報中有提到未來黃線的接駁有考慮，但遠期路網紅線在成功大學附近也與綠線接駁，是否也有被考量進

去。

(七) 市民 王○○先生：

支持方案一永華路二段出土，展現出較高的成本控制與執行穩定性。相較之下，方案二運河南側出土因施工條件較複雜，整體財務壓力較大。綜合評估後，方案一更符合效益與可行性兼顧的規劃方向。

(八) 李宗霖議員服務處 張家榮先生：

1. 有關地下段路線規劃，在核心區的軌道以及車站均採疊式設計，此種設計的考量原因為何？水萍塢 G13 站是否也是疊式月台？方案一跟方案二的出土段，疊式軌道轉為水平的區間分別位於哪個位置，如果地下段車站均為疊式月台，設置轉轍器就會非常困難，轉轍器目前都是採用明挖覆蓋的方式，地下段是否有規劃轉轍空間？麻煩補充工作井分別在疊式開挖及水平開挖之影響範圍。
2. 高架段部分，希望可以在路口處將偏心式墩柱納入設計，可以減少左轉車道空間不足的問題。
3. 施工期間可能導致周邊道路封閉或改道，影響民眾日常通行與商業活動。挖掘作業產生的噪音與振動，可能引發鄰近住戶的不安與生活干擾，請市府再注意。

■ 交通局回應：

1. 有關行人步行空間與安全，政府非常重視，因市區道路較狹窄，私人運具多導致路邊停車需求較大，未來捷運建設通車後，可促進大眾運輸使用率，預期私人運具減少，市府也會配合在捷運路線周邊增加人行空間，改善步行環境。
2. 有關核心區路線選擇問題，考量舊城區路幅較狹窄，選擇其他路段亦會遭遇相同問題，故綜合考量下選擇

走中正路轉忠義路，中正路僅一小段且為潛盾通過故不影響，忠義路設站原因係該路段寬達 20 米，且兩側為美術館及忠義國小公有地，工程可行性較佳。而南門路與府前路寬度僅 18 米，較不利設站，且可能會影響府前路南側福安坑溪古河道。

3. 關於施工造成鄰損及交通衝擊，採潛盾是對地面上衝擊最小，施工安全性市府也會充分考量，使風險降到最低。
4. 目前優先路網紅線係串接第一期藍線，沿台一線至嘉藥大學，有關後續延伸路線，將俟優先路網六條路線陸續推動建設後，滾動檢討遠期路網規劃。
5. 有關地下段是否設置轉轍空間問題，地下段原則上將配合疊式隧道設置，故規劃不設道岔。道岔功能主要考量端末折返及降級運轉防止車輛事故佔用路線，通常選擇在轉換站、端末站設置。綠線規劃上，將盡量避免明挖，現階段地下段不設置橫渡線。
6. 隧道採疊式或平式規劃的原則為：路寬約 20~22 公尺路段採用疊式，22 公尺以上則轉為水平式。單軌捷運屬膠輪系統，最高爬坡率達 6%，故從疊式轉換至水平式的長度不會太長。轉換段原則上僅設置於地下段頭尾兩端。
7. 有關近年各都捷運工程流標次數較多，主要係計畫核定後受國際間戰爭及貿易問題影響，導致成本上升，市府在規劃階段也會儘量掌握市場行情，妥善規劃預算配置、爭取中央資源，穩健市府財務，規劃團隊也會協助提供專業建議參考。

(九) 市民 李○○先生：

1. 綠線後端到地方法院，為何不直接建到中華西路銜接黃線？捷運路網很重要，這一小段的缺口後續會如何

補足。

2. 議員已向市府反映捷運局人力不足，如何因應六條捷運建設，是否會導致時程延宕。擔憂補助款減少問題，希望中央能支持地方建設。

■ 交通局回應：

1. 臺南市捷運發展已邁出關鍵一步，市長已對綠線表達支持，並承諾撥予更多人力支援，確保明後年的人力充裕。中央亦期望綠線能儘速推動，以服務原府城地區民眾並與藍線串聯，達到路網效益，市府將儘速完成報告書送中央審核。
2. 針對市民反映永華路路線選擇問題，本計畫以人口稠密區運輸需求為主要考量方向，規劃團隊評估永華路方案可涵蓋之商業發展及人口密度最高，運輸需求最高，有助營運永續經營。
3. 先前路線規劃走健康路於億載金城、地方法院設立車站，係考量中央安平港北觀光發展策略，已有亞果遊艇及海洋之心等開發案，以及國平重劃區已進駐大量人口預期衍生運輸需求；而原本綠線機廠選址於健康路地方法院對面公 30 用地，故當初路線規劃終點於地方法院。現因考量機廠用地面積需求，機廠設址隨路線往東延伸而改至東側另覓地點，而健康路配合周遭相關的開發評估，仍有維持設站必要性。

四、 交通局總結

以上寶貴意見均會納入後續研究考量並回覆，如還有其他意見可於 114 年 11 月 7 日前提供給捷運工程處納入規劃考量，謝謝各位鄉親參與。

附件一、說明會現場照片



附件二、座談會簽到表

**臺南市先進運輸系統(捷運)
綠線可行性研究地方說明會
簽到表**

時間：114年10月28日(二)下午14時30分

地點：臺南市安平區育平里活動中心一樓大廳(府平路376號)

主席：副局長 熊萬銀

| 出席單位 | | 簽到處 |
|------|-----|---------|
| 立法委員 | 陳亭妃 | 總幹事 陳明道 |
| | | |
| 立法委員 | 林宜瑾 | |
| | | |
| 立法委員 | 林俊憲 | |
| | | |
| 立法委員 | 王定宇 | |
| | | |
| 立法委員 | 謝龍介 | |
| | | |
| 議長 | 邱莉莉 | |
| | | |
| 議員 | 陳怡珍 | |
| | | |
| 議員 | 沈震東 | |
| | 李宗霖 | 助理 張家榮 |

**臺南市先進運輸系統(捷運)
綠線可行性研究地方說明會
簽到表**

時間：114年10月28日(二)下午14時30分

地點：臺南市安平區育平里活動中心一樓大廳(府平路376號)

主席：副局長 熊萬銀

| 出席單位 | | 簽到處 |
|------|-----|--------|
| 議員 | 蔡宗豪 | 村宜臺研之家 |
| 議員 | 許至椿 | |
| 議員 | 周嘉章 | 周嘉章 |
| 議員 | 蔡淑惠 | |
| 議員 | 周麗津 | 助理 王嘉謙 |
| 議員 | 林美燕 | 特助 黃品諭 |
| 議員 | 林依婷 | 助理 葉國奕 |
| 議員 | 李啟維 | 特助 李銘安 |
| | | 李啟維 |

**臺南市先進運輸系統(捷運)
綠線可行性研究地方說明會
簽到表**

時間：114年10月28日(二)下午14時30分

地點：臺南市安平區育平里活動中心一樓大廳(府平路376號)

主席：副局長 熊萬銀

| 出席單位 | | 簽到處 |
|----------|-----|--------|
| 議員 | 盧崑福 | 王廷煥 博仁 |
| 中西區 區長 | 蔡佳甫 | |
| 課員 | 劉若瑋 | 劉若瑋 |
| 安平區 區長 | 蕭泰華 | |
| 技士 | 洪靖博 | 洪靖博 |
| 南區 區長 | 蕭琇華 | |
| 課長 | 方建程 | 方建程 |
| 中西區 南門里 | 蘇雅子 | |
| 中西區 小西門里 | 曾俊仁 | |
| 中西區 府前里 | 蔡宗明 | |
| 中西區 南廠里 | 蔡銘順 | |
| | 王錫璋 | 王錫璋 |

**臺南市先進運輸系統(捷運)
綠線可行性研究地方說明會
簽到表**

時間：114 年 10 月 28 日(二)下午 14 時 30 分

地點：臺南市安平區育平里活動中心一樓大廳(府平路 376 號)

主席：副局長 熊萬銀

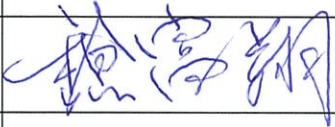
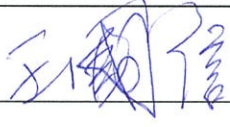
| 出席單位 | | 簽到處 |
|---------|-----|-----|
| 中西區 大涼里 | 侯福成 | |
| | | |
| 中西區 赤嵌里 | 陳永菁 | 陳永菁 |
| | | |
| 中西區 城隍里 | 曾景亮 | |
| | | |
| 中西區 永華里 | 鄭雀燕 | 陳受恩 |
| | 陳永宗 | 蔡瑞洋 |
| 中西區 南美里 | 曾朝欽 | |
| | | |
| 安平區 建平里 | 傅建峰 | |
| | | |
| 安平區 文平里 | 李瑞福 | |
| | | |
| 安平區 怡平里 | 蔡錦庭 | |
| | | |

**臺南市先進運輸系統(捷運)
綠線可行性研究地方說明會
簽到表**

時間：114年10月28日(二)下午14時30分

地點：臺南市安平區育平里活動中心一樓大廳(府平路376號)

主席：副局長 熊萬銀

| 出席單位 | | 簽到處 |
|---------|------|--|
| 安平區 華平里 | 張哲賓 | |
| | | |
| 安平區 國平里 | 蔡明宏 | |
| | | |
| 安平區 平通里 | 魏富翔 |  |
| | | |
| 安平區 育平里 | 王國信 |  |
| | | |
| 安平區 億載里 | 鄭聰維 | |
| | | |
| 南區 新昌里 | 郭志興 | |
| | | |
| 南區 廣州里 | 許林麗玉 | |
| | | |
| 南區 文華里 | 李秉樺 | |
| | | |

**臺南市先進運輸系統(捷運)
綠線可行性研究地方說明會
簽到表**

時間：114年10月28日(二)下午14時30分

地點：臺南市安平區育平里活動中心一樓大廳(府平路376號)

主席：副局長 熊萬銀

| 出席單位 | 簽到處 |
|--------------|--------------|
| 嘉進建設(股)公司 | 許 [REDACTED] |
| 蔡 [REDACTED] | 郭 [REDACTED] |
| | 王 [REDACTED] |
| | 戴 [REDACTED] |
| | 陳 [REDACTED] |
| | 林 [REDACTED] |
| | 許 [REDACTED] |
| | 蔡 [REDACTED] |
| | 林 [REDACTED] |
| | 黃 [REDACTED] |
| | 柯 [REDACTED] |
| | 陳 [REDACTED] |
| | 吳 [REDACTED] |
| | 陳 [REDACTED] |
| | 蔡 [REDACTED] |

附件三、意見陳述單

臺南市先進運輸系統(捷運)綠線可行性研究地方說明會 意見陳述單

| | | | |
|---------|---|-------|---------|
| 是否登記發言： | <input checked="" type="radio"/> 需要 <input type="radio"/> 不需要 | 發言順序： | 4 |
| 單位及職稱： | | 所在區里： | 中西區 西廠里 |
| 姓名： | 張王 [REDACTED] | | |
| 聯絡方式： | [REDACTED] | | |
| 內容： | 支持修正方案1 | | |

註：請將會上發言之內容以正楷文字填寫於意見陳述單內，並於會後提交至簽到處或發言登記區彙整，俾利詳實記錄您的意見。若您的意見無法於會議中提出，可於會議召開後十日內，傳真或寄送至主辦機關（臺南市捷運工程處）表示意見。謝謝您的合作！

主辦機關：臺南市捷運工程處

地址：708201 臺南市安平區永華路二段 6 號 1 樓 電話：06-2991111 傳真：06-2958829

臺南市先進運輸系統(捷運)綠線可行性研究地方說明會 意見陳述單

| | | | |
|---|---|-------|-----|
| 是否登記發言： | <input checked="" type="radio"/> 需要 <input type="radio"/> 不需要 | 發言順序： | 5 |
| 單位及職稱： | 李宗霖議員辦公室 | 所在區里： | 區 里 |
| 姓名： | 張 [REDACTED] | | |
| 聯絡方式： | | | |
| 內容： | | | |
| <p>1. 軌道及車站 (地下段) 是否為疊式?</p> <p>2. 新設北港塢車站是否為疊式月台?</p> <p>3. 方案一及方案二轉換段位置分別位於哪? 轉軌器設置位置?</p> <p>4. 盼市府納入偏心式墩柱設計, 保障左轉車道空間 (再次提醒 !!)</p> | | | |

註：請將會上發言之內容以正楷文字填寫於意見陳述單內，並於會後提交至簽到處或發言登記區彙整，俾利詳實記錄您的意見。若您的意見無法於會議中提出，可於會議召開後十日內，傳真或寄送至主辦機關（臺南市捷運工程處）表示意見。謝謝您的合作！

主辦機關：臺南市捷運工程處

地址：708201 臺南市安平區永華路二段 6 號 1 樓 電話：06-2991111 傳真：06-2958829

中華民國一十四年〇五月三〇日

臺南市中西區永慶社區發展協會
第九屆第一次會員大會手冊

臺南市中西區永慶社區發展協會

「立案證書 82、12、14 南市社字第 930305503 號」

會址：臺南市中西區中正路 21 巷 5 號

連絡電話：0936813475；0932829712



- 第一案案由：提案人理事會八屆第五次理監事聯席會議，已由理監事會審
第一案說明：檢送113年度經費收支決算表，提請大會通過。
辦法：經大會審查通過後，報主管機關備查。
議決：照案通過。
- 第二案案由：提案人理事會八屆第五次理監事聯席會議，已由理監事會審
第二案說明：檢送114年度工作計畫提請大會通過。
辦法：經大會審查通過後，報主管機關備查。
議決：照案通過。
- 第三案案由：提案人理事會八屆第五次理監事聯席會議，已由理監事會審
第三案說明：檢送114年度歲入歲出收支預算表，提請大會通過。
辦法：經大會審查通過後，報主管機關備查。
議決：照案通過。
- 第四案案由：提案人理事會八屆第五次理監事聯席會議，已由理監事會審
第四案說明：檢送114年度會員名冊，提請大會通過。
辦法：經大會審查通過後，報主管機關備查。
議決：照案通過。
- 第五案案由：提案人理事會八屆第五次理監事聯席會議，已由理監事會通
第五案說明：經本會第八屆第五次理監事聯席會議提議，明年可用結餘
款辦活動乙案。已由理監事會通過，提請大會通過。
辦法：經大會審查通過後，建請區公所大力幫忙取得補助。
議決：照案通過。
- 第六案案由：提案人理事會八屆第五次理監事聯席會議，反對輕軌鐵路
經過本社區中正路之路段乙案。已由理監事會通過，提請大
會通過。
說明：本社區中正路之路段古蹟兩旁古蹟甚多，且經過經濟較益極
低。
辦法：所有與會之會員連署後，請區公所轉呈市長。
議決：照案通過。
- 第七案案由：提案人理事會八屆理、監事（含工作人員）任期已滿，提請大會改選
第七案說明：依本會章程第三章組織及職員第三條規定，詳見手冊第20
頁。
辦法：經大會改選後，報主管機關備查。
議決：照案通過。

臺南市中西區永慶社區發展協會九屆第一次 (114 年) 會員大會簽到簿

會議時間：中華民國 114 年 05 月 30 日上午 10 點至上午 10 點 40 分

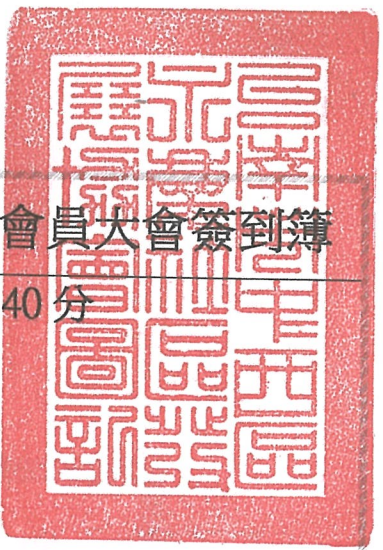
會議地點：臺南市永慶啓智社區活動中心一樓

出席人員：

一、上級長官：李俊甫 周怡吟 劉淑惠 蔡宜誠

二、貴賓 (民代)：邱嘉嘉 邱明才 周嘉年 許學承 許冠楹
林從憲 王任 吳俊仁 陳東

三、會員：



| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 戴 | 吳 | 周 | 邱 | 蔡 | 林 | 許 |
| 林 | 謝 | 顏 | 顏 | 蔡 | 楊 | 吳 |
| 陳 | 王 | 顏 | 洪 | 韓 | 吳 | 王 |
| 王 | 李 | 林 | 莊 | 韓 | 林 | 曾 |
| 王 | 陳 | 林 | 葉 | 林 | 洪 | |
| 洪 | 楊 | 李 | 葉 | 楊 | 趙 | |
| 郭 | 王 | 陳 | 洪 | 孫 | 孫 | |
| 柯 | 許 | 甘 | 陳 | 邱 | 孫 | |
| 陳 | 戴 | 陳 | 吳 | 孫 | 陳 | |
| 陳 | 許 | 蘇 | 曾 | 包 | 擇 | |
| 陳 | 施 | 侯 | 邱 | 朱 | 許 | |
| 陳 | 陳 | 吳 | 陳 | 林 | 康 | |

首長信箱意見信函

| | |
|--------|---|
| 案件編號 | 2025102818113442 |
| 分類 | 其他 |
| 案件成立日期 | 2025-10-28 18:11:34 |
| 標題 | 捷運綠線說明會 意見補充 |
| 內容 | <p>本人曾於 2025 年 10 月 28 日（星期二）參與捷運綠線說明會並於現場發表意見，茲以書面補述，以期意見能更清楚傳達並獲得妥善處理。</p> <p>一、關於捷運綠線水萍塢站 捷運綠線出土段變更後，原設於西門路與和意路口的站點，現改移至水萍塢公園。此一變更將導致未來希爾頓飯店、晶英酒店、新光三越西門新天地、和逸飯店、煙波飯店等周邊旅宿及商圈的旅客、消費者，需額外步行約 300 至 600 公尺才能抵達水萍塢或美術館捷運站。這段距離在南臺灣高溫酷暑或西南氣流帶來強降雨的氣候下，無論對外地旅客或本地市民而言，均增加了體能負擔、時間成本與安全風險近而降低使用滿意度。我理解從工程設計角度出發，平均分配站距是合理的考量；然而，公共運輸規劃也應從使用者體驗與城市便利性角度出發。請工程單位檢視此一變更是否忽略了主要旅運人潮集中區域的需求。原西門和意站具有潛力透過地下聯通道整合至百貨與飯店地下空間，如此能有效減少風吹日曬雨淋的困擾並提升搭乘便利性。若該站點確實無法復設，則建議在永華路一段沿線設置可遮風避雨之連續人行道，並可參考日本京都河原町商圈兩側設有頂蓋人行道的設計，且於海安路夏林路口東側設置出入口以保障行人通行舒適與安全。</p> <p>二、關於綠線成功大學站轉乘設計之提醒 說明會中提到，市政府站將與未來優先路線之一的黃線銜接。然而，請交通局與工程顧問公司留意，根據 2022 年 4 月公布之整體路網規劃，綠線成功大學站亦規劃與紅線二期在小東路與林森路口進行交會。我擔心目前有關單位只聚焦於優先路網之間銜接，而忽略了紅線遠期路網的連結需求。若轉乘整合未在現階段預留設計空間，將造成未來施工困難與通勤不便。建議工程單位提前評估此交會處轉乘的整體路網動線與站體配置，確保未來建設順利。</p> <p>三、結語與建議 過去許多公共工程在完工 5 年、10 年、甚至 20 年後，因忽略使用者需求而遭民眾批評「當初設計不良」或「浪費民脂民膏」。例如有紅綠燈的國道八號。為避免重蹈覆轍，懇請交通局及相關單位正視上述建議，於設計階段即提前檢討、完善，以打造真正便民、宜行的城市</p> |

捷運工程處

114.10.29



1141176725

移捷運工程處

| | |
|----------------|--|
| | 交通系統。謹此陳述，敬請參酌。敬祝 工作順利 |
| 相關連結 | |
| 上傳檔案 | 螢幕擷取畫面 2025-10-28 173340.png 螢幕擷取畫面 2025-10-28 180159.png |
| 申請人姓名 | 陳. ■ |
| IP | |
| 電子信箱 | y n@icloud.com |
| 電話 | 09 3 |
| 地址 | |
| 案件狀態 | 未處理 |
| 文號 | |
| 案件處理課室 /承辦人 | |
| 代理人 | |
| 回覆內容 | |
| 回覆附件 | |
| 回覆日期 | |

臺南市政府線上即時服務系統(網路部份)市民信箱案件處理聯單

| | | | | | |
|---------|---|------|---------------|------|------------------------|
| 案號 | B-345613 | 序號 | 01-1 | 移文號 | |
| 承辦機關 | 臺南市捷運工程處 | | | 承辦天數 | 7 |
| 陳情人姓名 | 保密案件蕭○○ | 電話 | 保密案件 09*****7 | | |
| 陳情人里別 | | 建議地點 | | | |
| 電子信箱 | 保密案件 | 來源別 | 網頁 | | |
| 陳情人地址 | 保密案件 臺南市安平區建平里 10 鄰永華路二段***號 | | | 建議日期 | 2025-10-29 14:50:42 |
| 分文日期/時間 | 2025-10-29/14:51:03 | | | | |
| 主項 | 交通類 | | | 子項 | 捷運問題 |
| 主旨 | | | | | |
| 建議事項 | <p>強烈反對永華路二段捷運出土段調整方案請市府停止犧牲居民生活景觀與權益的自私行為！</p> <p>敬啟者：台南市政府及捷運局相關單位您好，</p> <p>身為永華路二段 DOUBLE ONE 社區的住戶，我在極度震驚與憤慨之下寫下這封信。當初我們選擇在這裡落腳，是因為這裡的街景開闊綠意舒適，沒有壓迫感，也沒有龐然的水泥結構遮蔽生活。但如今，一紙所謂「替代方案」「永華路二段出土段調整說明」卻準備將捷運出口堂而皇之地設在我們家門前。</p> <p>簡報裡那句「水萍塢到市府之間不影響路面景觀」真是令人拍案叫絕。意思是不是：只要官員和市府門口的風景不被破壞，其他區段的居民都可以被犧牲？請問，永華路二段的居民不是人嗎？</p> <p>你們把「景觀不受影響」這句話寫在報告裡，卻把我們的窗景日照居住品質全數掩埋在出入口的混凝土陰影下。所謂「地下段延伸過運河」的說法，不過是將問題東移西推，把原本的民怨從一端轉嫁到另一端罷了。別再說這是「民意折衷方案」，這分明只是選擇性聽民意方便施工而已。</p> <p>當初購屋時，我們查過都市計畫圖，也沒有看到任何捷運出口設在此處的規劃；如今卻臨時「增加可行性」？真不知這可行性是對誰可行</p> <p>是對居民？還是對工程？或者乾脆說白了，對市府的面子最可行？</p> <p>市府口口聲聲說「不影響永華路二段道路容量對交通影響輕微」，但有誰考慮過幾年的施工期間震動噪音灰塵與交通管制會如何摧毀周遭居民的生活？我們納稅守法，卻要承擔決策者一張 PPT 的後果。這不是城市進步，而是用居民的犧牲換來的政治工程。</p> <p>我們要求市府立刻：停止永華路二段出土段方案推動。重新召開居民公聽會，聽</p> | | | | |

| | | | |
|--------|---|-------|------------|
| | <p>取所有沿線受影響住戶意見。公開完整交通與景觀衝擊評估報告，而非模糊帶過的「不影響」字眼。</p> <p>台南要的是共榮發展，不是市府門口的「風景保護區」與居民家的「犧牲示範區」。請市府真正落實所謂「以人為本」的都市規劃，不要讓永華路二段的居民成為被遺忘的一段。</p> <p>此致敬禮</p> <p>永華路二段 DOUBLE ONE 住戶 敬上</p> | | |
| 陳情案件位置 | 臺南市安平區建平里 10 鄰永華路二段 300 號 | | |
| 科室/承辦人 | 綜合規劃課/ | 應結案日期 | 2025-11-07 |
| 其他承辦機關 | | 結案日期 | |
| 答覆日期 | | 字號 | |
| 備註 | | | |
| 處理情形 | | | |
| 其他說明 | * 公務機關應防止個人資料被竊取或洩密 | | |

第 層 層 決 行

承辦單位

會辦單位

決行

首長信箱意見信函

| | |
|--------|---|
| 案件編號 | 2025102908011190 |
| 分類 | 交通規劃管制 捷運問題 |
| 案件成立日期 | 2025-10-29 08:01:11 |
| 標題 | 關於捷運綠線設站及路線問題 |
| 內容 | <p>1、G13的位置其實應該設在中華電信大樓那塊地（舊大意麗緻正對面），然後跟中華電信合作都更，重新打造複合式商業大樓，引進低底層商場高樓層辦公大樓的形式，創造雙贏。*水萍塢那個位置真的效益不高，而且新光三越西門店跟西門商圈飯店群那麼龐大的商業效益不好好利用，反而放在水萍塢公園那邊實在是看不懂？有議員說停車效益？西門商圈也有龐大的地下停車場可以使用，再者位在海安路商圈尾端根本不會有人去使用，離中心太遠了～反而騎車會更快。夏林路商圈本身的客群也不太是會搭捷運的客群。所以請市府再好好思量，有時候可能議員因為在地壓力而提供相關想法。但是未必是很好的選擇模式。2. 說明會方案二的路線－走運河廊帶其實說實在比較能服務到更多的民眾，對於運河北邊的民眾可以照顧到，還有未來的科技園區上下班人潮。3. 捷運站文平路那個部分希望可以移到華平路，那邊車潮真的超多，希望可以利用捷運紓解人潮。再者說明會說出土段剛加速爬升沒多久馬上就要減速停車，好像真的不太符合效益，請市府再審重考量</p> |
| 相關連結 | |
| 上傳檔案 | |
| 申請人姓名 | 林 ■ |
| IP | |
| 電子信箱 | l 8@gmail.com |
| 電話 | 09 0 |

捷運工程處

114.10.29



1141176726

移捷運工程局

首長信箱意見信函

| | |
|----------------|---|
| 案件編號 | 2025102909354898 |
| 分類 | 交通規劃管制 捷運問題 |
| 案件成立日期 | 2025-10-29 09:35:48 |
| 標題 | 捷運綠線規劃建議 |
| 內容 | 綠線在市中心段研議地下化，是否可以在各地下化車站增設留車軌， 在高架路段因天氣因素無法運營時，可以讓地下軌道區間依舊能夠運營以發揮最大效益。 |
| 相關連結 | |
| 上傳檔案 | |
| 申請人姓名 | 張 ■ |
| IP | |
| 電子信箱 | k n@ms12.hinet.net |
| 電話 | 09. 5 |
| 地址 | 臺南市南區金華路二段 |
| 案件狀態 | 未處理 |
| 文號 | |
| 案件處理課室/ 承辦人 | |
| 代理人 | |
| 回覆內容 | |
| 回覆附件 | |
| 回覆日期 | |

捷運工程處

114. 10. 30



1141176728

移捷運工程處

首長信箱意見信函

| | |
|--------|---|
| 案件編號 | 2025102923184248 |
| 分類 | 交通規劃管制 捷運問題 |
| 案件成立日期 | 2025-10-29 23:18:42 |
| 標題 | 捷運線線可行性研究意見 |
| 內容 | <p>您好，我是在今年 4/1 綠線可行性研究安平場次發言的陳先生，因為看到 10/28 日第 5 場說明會有民眾提到與我相同的問題，但這兩個問題都沒有在說明會獲得回應，因此再次提問。在目前規劃中，綠線端點為 G19 地方法院站，然而在同是先期路線的黃線中，會走中華西路並會經過健康路，如果未來可能在健康中華西路口設站，那 G17 站到這個路口會有約 1.5 公里的缺口。如果可以將綠線延伸至健康中華西路口，與黃線轉乘，將可以補足路網的缺口，若是未來安平地區有活動需要疏散人潮，民眾就不會都擠在往台南車站方向的月台，而可以往地方法院方向移動，銜接黃線或其他交通運具往南。而健康路到永華路距離約 800 公尺，也符合設站的距離，若未來此路口黃線有設站，要往地方法院的民眾卻要到市政府站轉乘並繞一整個安平才能到地方法院，相信也會引起討論。希望捷工處可以在綠線設計時，無論是可行性研究或是未來的綜合規劃，將這一段 1.5 公里的運輸缺口補足。若經評估運量不足或是沒有效益，也請透過公車來填補這段缺口。以上建議供參，捷工處辛苦了。</p> |
| 相關連結 | |
| 上傳檔案 | S_8478725.jpg |
| 申請人姓名 | 陳 ■ |
| IP | |
| 電子信箱 | w11@gmail.com |
| 電話 | 0911 |

捷運工程處

114.10.30



1141515293

移捷運工程處

臺南市政府線上即時服務系統(網路部份)市民信箱案件處理聯單

| | | | | | |
|---------|--|------|-------|------------|------------------------|
| 案號 | B-345773 | 序號 | 01-1 | 移文號 | |
| 承辦機關 | 臺南市捷運工程處 | | | 承辦天數 | 7 |
| 陳情人姓名 | 保密案件 | 電話 | 保密案件 | | |
| 陳情人里別 | | 建議地點 | | | |
| 電子信箱 | 保密案件 | 來源別 | 網頁 | | |
| 陳情人地址 | 保密案件 | | | 建議日期 | 2025-10-31 10:11:05 |
| 分文日期/時間 | 2025-10-31/10:11:33 | | | | |
| 主項 | 交通類 | | | 子項 | 捷運問題 |
| 主旨 | | | | | |
| 建議事項 | <p>本周二在網路上聆聽綠線第五場說明會。雖然和藍線同時於2018年啟動，整整落後7年，但是如果能就此定案，也是令人欣慰。經過舊城區高架改地下，這個變更是非常明智的，否則沒有運量，綠線是無法成功，整個台南捷運網就注定失敗。接下來，為了加快建設腳步，行政程序上，一定要”可行性評估”通過交通部核准，才能進入綜合規劃嗎?交通部審核來回大概超過一年吧? 程序上可否交通部審核可行性時，同時展開綜合規劃，縮短整體時程? 謝謝</p> | | | | |
| 陳情案件位置 | | | | | |
| 科室/承辦人 | 綜合規劃課/郭逸銘 | | 應結案日期 | 2025-11-11 | |
| 其他承辦機關 | | | 結案日期 | | |
| 答覆日期 | | | 字號 | | |
| 備註 | | | | | |
| 處理情形 | | | | | |
| 其他說明 | *公務機關應防止個人資料被竊取或洩密 | | | | |

第 層決行

承辦單位

會辦單位

決行

首長信箱意見信函

| | |
|----------------|---|
| 案件編號 | 2025103016240138 |
| 分類 | 交通規劃管制 捷運問題 |
| 案件成立日期 | 2025-10-30 16:24:01 |
| 標題 | 捷運綠線 建議 |
| 內容 | <p>長官，您好：我建議捷運綠線仍然應該整條都是高架型式，不要挖到地下。最好的方案就是如之前所規劃的附檔這個方案，走公園南路→海安路→永華路，可以在連雅堂紀念公園及水萍塭公園各設一站，中間在「忠明街與海安路」的路口設一站，這樣距離適當。與最新規劃地下型式的方案相比，這個高架型式的方案具有以下優點：1.工程款較低，2.施工期較短，3.營運量較大，4.影響力較廣。懇請採納這個建議，謝謝～</p> <p>鎮渡頭 許智順 敬上《鎮渡頭》在忠明街及康樂街口 https://www.facebook.com/JenDuTou/ 解開歷史之謎，臺灣第一人 https://independent.academia.edu/JosephCSHsu</p> |
| 相關連結 | |
| 上傳檔案 | 忠明街與海安路之路口設立一站.jpg |
| 申請人姓名 | 許 ████ |
| IP | |
| 電子信箱 | ji ████ l2@gmail.com |
| 電話 | 09 ████ 9 |
| 地址 | |
| 案件狀態 | 未處理 |
| 文號 | |
| 案件處理課室/ 承辦人 | |
| 代理人 | |
| 回覆內容 | |

捷運工程處

114.10.31



1141515297

移捷運工程處

臺南市政府線上即時服務系統(網路部份)市民信箱案件處理聯單

| | | | | | |
|---------|--|------|---------------|------------------------|---|
| 案號 | B-345989 | 序號 | 01-1 | 移文號 | |
| 承辦機關 | 臺南市捷運工程處 | | | 承辦天數 | 7 |
| 陳情人姓名 | 保密案件呂○○ | 電話 | 保密案件 09*****0 | | |
| 陳情人里別 | | 建議地點 | | | |
| 電子信箱 | 保密案件 p*****a@yahoo.com.tw | 來源別 | 網頁 | | |
| 陳情人地址 | 保密案件 台南市南區新建路 | | 建議日期 | 2025-11-03 15:12:42 | |
| 分文日期/時間 | 2025-11-03/15:13:04 | | | | |
| 主項 | 交通類 | | 子項 | 捷運問題 | |
| 主旨 | | | | | |
| 建議事項 | <p>1. 捷運綠線，美術館跟水坪溫公園，距離比較遠，為何新光三越或電信局那邊不能多一站?捷運百年大事，不跟購物中心做連接?這樣是怎麼推動觀光?日本的地鐵案例，都會跟百貨商場連接，這樣的規劃有點草率，多一站是多花錢，但是會賺回來的，建議除了在這兩站間多一站，連接百貨商場，這樣也能做地下通道，直接通到水萍塢捷運站及地下通道，直到安海路出口，這樣不是很便利?讓要搭捷運的人，可以選擇在水坪溫搭車或新光三越搭車，這就是地下連通道的好處，所以多設一站，只有好沒有壞，百年捷運不跟商場結合?去看看日本或泰國，台南的捷運真的很不懂得賺錢，不懂得給觀光客方便?台南市市政府，應該是要看百年都市計畫，不要亂弄一通，百年後後悔，若新光三越那裡沒有站，即使做了連通道，這樣效果也是沒有設站好，這部分有跟經濟專家討論過嗎?還是只是市政府跟一些不懂的老人市民開個會，就當成是意見，就是王道?有捷運是要把捷運的好處發揮到最大，而不是只是有，如果只是有捷運，但很不懂得生活化及觀光化，這樣的捷運很失敗，海安路地下街就是個失敗的例子，大建設如果不專業，就是一個商圈死了，目前中正路及海安路也沒有像過去這樣熱絡</p> <p>2. 另外誠品已經在南區開店，大型的 7-11 及全聯及夏都... 然後社會住宅也來到新建路，請問為何新建路這裡沒有捷運?捷運政策是不是要調整?看是要綠線拉過來?還是要黃線做調整?要結合商場及旅館，結合人口家庭集合處，及人口潛力區，南區賣場及旅館及最大 7-11 及星巴克及社會住宅，都在這，捷運沒經過這，這算是個好的捷運規劃嗎?符合百年的宏觀規劃嗎?</p> <p>3. 另外補充一事，既然舊市區已經地下化，沒有天際線問題，那為何還要單軌呢?台南市就要做不同的系統，然後增加後續維修保養上的問題?然後還被高雄嫌我們的系統不同?然後共站有問題，無法一票到底?我只能說台南市政府，一開始就不夠專業，討好市民，一開始本來就要有地下或非地下的計畫，因為這決定著系統的選擇，當市民反對時，就把 5 個路線跟地下版，都提出，哪個符合百年都市發展?哪個才能讓台南經濟更好，就選哪個，相信最後還是地下化會出線，然後系統就能決定了，台南市政府繞了一圈，又無法跟高雄一票到底，去看看京阪神吧，人家是這樣搞觀光的</p> | | | | |

| | | | |
|--------|-------------------------|-------|------------|
| 陳情案件位置 | 臺南市安平區建平里 21 鄰永華路二段 6 號 | | |
| 科室/承辦人 | 綜合規劃課/ | 應結案日期 | 2025-11-12 |
| 其他承辦機關 | | 結案日期 | |
| 答覆日期 | | 字號 | |
| 備註 | | | |
| 處理情形 | | | |
| 其他說明 | * 公務機關應防止個人資料被竊取或洩密 | | |

第 層決行

承辦單位

會辦單位

決行

上閑悅社區管理委員會〔函〕



受文者：台南市政府交通局

主旨：相關台南捷運綠線於新方案擬往西延伸到永華路二段再出地面乙事，未符民眾期待且嚴重影響本社區住戶交通進出等，請再適時修正。詳如說明，請查照。

說明：

- 一、據報載，此修正新方案綠線在市區路段為地下化，預計過建平路再出地面改高架。此銜接點即為本社區大樓街廊附近。
- 二、此區段街廊面積及臨路長度並不大，且已興建有廿十層以上社區大樓多棟。捷運綠線在此突然銜接改高架，即永華路二段中央腹地不大下，於密集南北商業區內，有必要再置入高架大型交通設施？除視覺衝擊不論外，交通嚴重打結非如貴局簡報呈現限制永華三街、五街左右轉即可解決。
- 三、本案是否做過永華路二段景觀視覺模擬評估？尚盼此政府捷運德政，地下化路段能再往西延伸至G16再出土。除維持目前永華路二段全線可體驗台南安平夕照美好，南北向商業街廊現狀及人行步道通暢銜接等亦為市民生活必需。實感德便。



上閑悅社區管理委員會

正本：台南市政府交通局

李啟維市議員服務處

捷運工程處

114.11.10



1141515302

陳經理



上開悅